



Industrie pharmaceutique et FMC. 1- Quelques données.

Parmi les quatre grands principes fondant la FMC (qualité scientifique, qualité pédagogique, adaptation à la pratique, indépendance), le dernier est le plus difficile à garantir. Les conflits d'intérêts qui mettent en question cette indépendance peuvent être la conséquence de liens financiers, notamment avec l'industrie, mais aussi d'autres liens (personnels ou familiaux, compétition académique, passion intellectuelle). Les professionnels en situation de conflit d'intérêts, sont rarement conscients de leur influence sur le jugement scientifique¹. De nombreuses études anglo-saxonnes ont été publiées sur ce thème.

Quelle est la fréquence des conflits d'intérêts, leur représentation chez les professionnels et leur impact pratique? Une revue systématique² de 538 études en a retenu 29 de qualité suffisante.

Les interactions entre professionnels et industrie commencent durant le résidanat (surtout des repas) et se poursuivent durant la pratique (honoraires, financements de recherches ou de voyages pour congrès).

Résidents et médecins pensent que les visiteurs apportent une information sûre sur leurs propres médicaments, moins sûre sur les autres médicaments. La plupart dénie toute influence des dons reçus sur leur comportement et sont équivoques sur les aspects éthiques. Mais ils reconnaissent que leur participation aux conférences et tables rondes diminuerait en l'absence de repas payés.

Les études ont constaté une association entre les modifications des listes de médicaments hospitaliers ou les prescriptions des médecins et les rencontres avec les visiteurs, les repas ou dons divers, les financements de voyages pour congrès. Ceci indépendamment de l'apport thérapeutique et sans que le rôle de la rencontre soit évoqué pour ces choix, aussi bien par les résidents que par les praticiens.

Les exposés faits aux résidents par des visiteurs étaient suivis par des prescriptions discutables. Comparée aux FMC non sponsorisées, la sponsorship de la FMC introduisait une présentation préférentielle des médicaments du sponsor. Des modifications de pratique en faveur de ces produits étaient constatées par la suite.

Les recommandations (RPC) sont elles bien indépendantes de l'industrie ? Une étude³ a tenté de quantifier l'extension et la nature des relations entre les auteurs des RPC et l'industrie. 192 auteurs de 44 RPC ont été interrogés, 102 (52%) de 37 RPC ont répondu.

87% des répondants avaient des relations avec l'industrie, 58% sous forme de financement de recherche et 38% sous forme de contrats de services. 59% avaient des relations avec des entreprises dont les produits étaient concernés par la RPC. Une déclaration de ces conflits d'intérêts n'était demandée que dans 45% des cas, et signalée dans la version publiée que dans 2 cas. La RPC pouvait elle avoir été influencée par ces relations avec l'industrie ? 7% le pensaient pour eux-mêmes, 19% pour les autres.

La sponsorship est-elle compatible avec l'indépendance des auteurs? Douze des plus prestigieuses revues médicales anglosaxonnes ont rédigé et signé en commun un texte sur ce problème⁴.

Il apparaît que le financement des essais cliniques par l'industrie ou les agences gouvernementales peut être assorti de conditions de la part du financeur, notamment de l'obligation d'une autorisation avant toute publication, ce qui conduit à la non publication des essais négatifs. Pour les signataires une recherche, et le manuscrit qui en est la suite, est la propriété intellectuelle de ses auteurs et non de ses financeurs; celui ci ne peut imposer aucune conditions à la publication. Les signataires ont réactualisé leurs exigences pour la publication des études, insistant sur la déclaration des conflits d'intérêt.

Quel rôle joue actuellement l'industrie dans la FMC ? Un article d'A S Relman, ancien rédacteur en chef du New England Journal of Medicine, apporte des données importantes⁴. Dans de nombreuses activités de FMC, l'industrie au-delà du soutien financier, apporte une aide à la conception de la formation, propose des conférenciers qu'elle rémunère directement ou indirectement... Mais de plus se développent largement les programmes de formation réalisés par des structures commerciales et financés par l'industrie.

Tous ces documents confirment l'importance des relations de la recherche ou de la formation médicale avec l'industrie. Ils confirment aussi l'influence de ces liens sur l'indépendance des informations ou des enseignements. Ces données sont américaines, mais la situation est probablement la même en France. Nous verrons dans un prochain Bibliomed ce que l'on peut proposer.

1- Davidoff F et al Authorship, authorship, and accountability. Conflict of interest. N Engl J Med. 2001;345 (11):826-7

2- Wazana A. Physicians and the pharmaceutical industry. Is a gift ever just a gift? JAMA, 2000;283 (3):373-380

3- Choudry NK et al. Relationships between authors of clinical practice guidelines and the pharmaceutical industry. JAMA. 2002;287 (5):612-7

4- Relman AS. Separating continuing medical education from pharmaceutical industry. JAMA 2001;285 (15):2009-2012

Mots-clé: FMC, industrie pharmaceutique, indépendance, conflit d'intérêt

Numéro 263 du 25 avril 2002

Les articles cités peuvent être fournis (contre paiement des frais de reproduction et d'envoi)
Rendez-Vous aussi sur notre site: <http://www.unaformec.org>