

## L'homéopathie est elle une placebothérapie?

30 à 70% des patients des pays industriels ont recours à des médecines non conventionnelles. L'homéopathie est la plus répandue et la plus controversée. Le reproche principal fait aux homéopathes est l'absence d'évaluation de leur pratique. Il y a cependant eu un certain nombre d'essais randomisés, mais ils n'ont jamais vraiment permis de conclure. Une métaanalyse de l'ensemble de ces essais vient d'être réalisée, dont la question était: les effets cliniques de l'homéopathie sont-ils des effets placebo? <sup>1</sup>

Les auteurs ont recensé tous les essais contrôlés concernant l'homéopathie à partir de Medline, Embase, à partir également de contacts avec chercheurs, institutions, conférences homéopathiques. Les critères de sélection des études étaient: essai contrôlé de traitement ou de prévention, existence d'un groupe contrôle avec placebo, randomisation des groupes et double aveugle, rapport écrit donnant suffisamment d'informations pour l'exploitation. Étaient exclus, les essais d'évaluation des effets sur patients sains, les essais non comparatifs ou simple insu. Le nombre de patients inclus dans ces études étaient de 60 en moyenne ( 5 à 1270) par essai.

Des 186 essais identifiés, 89 ont été retenus. Ces essais portaient sur l'asthme, les pollinoses, les verrues, les brûlures légères, les lésions cutanées et dermatoses, les fissures anales; les diarrhées, les gastrites, les colons irritables, les cholécystopathies, les crampes, les migraines,

le mal de mer, les douleurs dentaires; la ménopause, les infections vaginales à candida, les syndromes prémenstruels, l'accouchement, les mastodynies, les cystites, les rhinopharyngites, les rhumatismes, les myalgies, les iléus post opératoires, les suites d'extractions dentaires, le surpoids....

Les résultats montraient pour l'ensemble des 89 études un odd ratio de 2,45 en faveur de l'homéopathie. Pour les 26 études de meilleure qualité l'odd ratio était de 1,66 en faveur de l'homéopathie. Pour les auteurs, les résultats de la métaanalyse sont compatibles avec l'hypothèse que les effets de l'homéopathie ne sont pas dus uniquement à l'effet placebo; ces études leur paraissent cependant insuffisantes pour dire que l'homéopathie a une efficacité clairement démontrée; des études pour évaluer l'homéopathie doivent être mises en place de façon rigoureuse et systématique.

Les questions que soulève cette métaanalyse sont abordées par les auteurs et soulignées dans les 2 éditoriaux qui l'accompagnent. <sup>2,3</sup>

- Peut-on réunir dans une même métaanalyse des conditions cliniques aussi disparates? il semble que cela était la seule solution étant donné les faibles effectifs de nombreux essais, et si l'on prenait comme hypothèse d'étude: l'effet placebo. Ceci explique la réponse prudente des auteurs. Mais pour apprécier l'efficacité propre de l'homéopathie dans les diverses situations pathologiques des essais spécifiques de bonne qualité sont nécessaires.

- La plupart des études avaient de petits effectifs. La seule étude portant sur 1270 patients et ayant comme critère de jugement l'infection des voies aériennes supérieures ne montrait pas de différence significatives entre placebo et homéopathie.

- N'y a-t-il pas un biais de publication? Les études négatives ont elles toutes été bien prises en compte? Combien ont donné lieu à une rédaction? L'estimation des auteurs à ce sujet montre que cela atténuerait les résultats mais ne les inverserait pas.

- La qualité des essais est-elle suffisante. Globalement elle était de même niveau que les essais habituellement publiés. 2/3 étaient de faible qualité, 1/3 de bonne qualité dont 1/10 excellents. Mais l'analyse limitée aux meilleurs essais restait positive, et les auteurs comme leurs commentateurs ne pensent pas que l'on puisse expliquer les résultats par la qualité insuffisante des essais.

- les critères de jugement étaient le plus souvent des critères subjectifs (appréciation globale ou du médecin ou du patient) et rarement des critères objectifs. Cette réserve doit être nuancée en raison du double aveugle des études.

Cette étude est dérangement. Il semble évident qu'elle ne résout pas le problème. Elle appelle d'autres études qui soient scientifiquement non équivoques, comparant l'homéopathie à des traitements de référence, sur des critères de jugement également non équivoques.

1- Linde K et al Are the clinical effects of homeopathy placebo effects? A meta analysis of placebo-controlled trials. The Lancet 1997;350:834-43

2- Vandenbroucke JP. Homeopathy trials: going nowhere. The Lancet 1997; 350:824

3- Langman MJS. Homeopathy trials: reason for good ones but are they warranted? The Lancet 1997; 350:825

**Mots-clé:** homéopathie, placebo

*Numéro 79 du 6 novembre 1997*

Les articles cités peuvent être fournis (contre paiement des frais de reproduction et d'envoi)